



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind obligativitatea folosirii camerelor de corp în timpul controalelor și/sau inspecțiilor realizate de către instituțiile publice de control din România

Analizând propunerea legislativă privind obligativitatea folosirii camerelor de corp în timpul controalelor și/sau inspecțiilor realizate de către instituțiile publice de control din România (b72/20.02.2024), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1003/26.02.2024 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D196/27.02.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea folosirii camerelor de corp în timpul efectuării controalelor și/sau inspecțiilor realizate de către instituțiile publice de control din România.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Este de analizat dacă o reglementare cu caracter general poate asigura respectarea principiului limitării legate de scop a prelucrării datelor cu caracter personal, având în vedere specificul fiecărei activități de control în parte și dacă, pentru o reglementare completă, nu ar trebui ca demersul legislativ să vizeze intervenții legislative de modificare și completare a actelor normative care reglementează organizarea și funcționarea fiecărei instituții de control.

Sub rezerva observației de mai sus, referitor la sistematizarea proiectului, întrucât acesta cuprinde doar 10 articole, recomandăm **renunțarea la gruparea articolelor pe capitole**, întrucât această modalitate de redactare nu este specifică proiectelor de mică întindere.

Totodată, recomandăm **renunțarea la denumirile marginale ale articolelor** întrucât, potrivit normelor de tehnică legislativă, prevederea acestora este specifică proiectelor de mare întindere.

5. La titlu, este necesară reformularea textului astfel încât acesta să exprime sintetic obiectul de reglementare al proiectului, potrivit normelor de tehnică legislativă. În acest sens, propunem înlocuirea sintagmei „obligativitatea folosirii” cu termenul „utilizarea”. De asemenea, recomandăm eliminarea sintagmei „din România” ca superfluă”.

6. La art.1, întrucât acesta cuprinde două alineate, se impune marcarea acestora.

La **primul alineat**, este necesară reformularea textului astfel încât acesta să exprime sintetic obiectul de reglementare al proiectului. În acest context recomandăm eliminarea din text a termenului „principal”.

De asemenea, pentru precizia normei „după sintagma „instituțiilor publice” se va insera expresia „cu atribuții de control”.

La **al doilea alineat**, textul are un conținut descriptiv, specific instrumentului de prezentare și motivare, fiind de analizat posibilitatea eliminării acestuia. În cazul în care se dorește menținerea textului, este necesară reformularea acestuia astfel încât norma să aibă caracter prescriptiv propriu normelor juridice, în acord cu normele de tehnică legislativă.

De asemenea, pentru asigurarea unei terminologii unitare, sintagma „camerelor de **înregistrare**” va fi înlocuită cu expresia „camerelor de **corp**”.

Pe de altă parte, pentru evitarea echivocului, propunem eliminarea sintagmei „cât și furnizarea de dovezi privind practicile ilegale, contribuind la o mai mare eficacitate judiciară” întrucât condițiile și situațiile în care înregistrările audio - video pot constitui mijloace de probă sunt prevăzute de Codul de procedură civilă și de Codul de procedură penală.

7. La art. 2, deoarece acesta conține definițiile a două expresii, nefiind vorba de definirea vreunui termen, pentru corectitudine, se impune ca **partea introductivă** să aibă următorul conținut:

„Art. 2. – În sensul prezentei legi, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:”.

Totodată, este de apreciat dacă etalarea celor două expresii nu ar trebui să fie realizată în ordine alfabetică firească, astfel cum expune și titlul propunerii legislative.

La **lit. a)**, pentru utilizarea unei terminologii unitare, expresia „instituție de control” trebuie înlocuită cu sintagma „instituție **publică** de control”.

Referitor la definiția propusă, pentru precizia normei și în corelare cu obiectul de reglementare al proiectului, este necesară eliminarea sintagmei „sau privată”.

La **lit. b)**, propunem eliminarea din debut a articolului nehotărât „un”, fiind superfluu. Totodată, pentru rigoarea exprimării, după termenul „instituției” se va insera cuvântul „**publice**”. Observația este valabilă pentru **toate situațiile** similare.

8. La art. 3, pentru concizia normei, termenul „Toate” se va elimina, fiind superfluu. De asemenea, pentru respectarea unității terminologice, sintagma „foto-audio-video” se va reda sub forma „audio-video”.

Referitor la sintagma „sau prin alte mijloace tehnice din dotare” având în vedere obiectul de reglementare al proiectului, propunem eliminarea acesteia. În cazul în care sunt avute în vedere anumite mijloace tehnice, pentru previzibilitatea normei, recomandăm menționarea expresă a acestora.

În ceea ce privește sintagma „fără consimțământul acestora din urmă”, norma trebuie reanalizată ținând cont de dispozițiile propuse la art. 6 din proiect, având în vedere și observația formulată pentru art. 6 alin. (1).

Pe de altă parte, menționăm că potrivit **art. 5 alin. (1) lit. b) teza I**, din Regulamentului (UE) 2016/619 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, datele cu caracter personal trebuie să fie „*colectate în scopuri determinate, explicite și legitime și nu sunt prelucrate ulterior într-un mod incompatibil cu aceste scopuri*” („*limitări legate de scop*”), iar, potrivit **lit. c)** acestea trebuie să fie „*adecvate, relevante și limitate la ceea ce este necesar în raport cu scopurile în care sunt prelucrate*” („*reducerea la minimum a datelor*”).

Prin urmare, recomandăm completarea articolului în sensul circumstanțierii situațiilor în care pot fi efectuate înregistrări audio-video. Cu titlu de exemplu, menționăm că Legea nr. 218/2002 privind

organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 56 alin. (1) lit. b) că astfel de înregistrări sunt permise în spațiul public în cazul în care există motive verosimile pentru a bănuși că în aceste locuri publice ar putea fi comise infracțiuni sau alte fapte ilegale ori tulburată ordinea și siguranța publică.

9. La **art. 5**, întrucât, în fapt, acesta conține alineate și nu enumerări, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, marcarea acestora se va realiza cu cifre redade între paranteze și nu cu litere.

La actualele **lit. a) și b)**, textele vor fi reformulat în funcție de modul însușirii observației de la art. 3, referitoare la reglementarea situațiilor în care se pot efectua înregistrări.

La **actuala lit. e)**, semnalăm că termenul de **10 ani** prevăzut pentru păstrarea înregistrărilor, indiferent de situație, ar putea fi disproporționat în raport de perioada necesară îndeplinirii scopurilor concrete pentru care au fost efectuate acestea. În acest context, menționăm că Legea nr. 218/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 56 alin. (4) că înregistrările se păstrează „pe o perioadă de 6 luni de la data obținerii acestora, cu excepția situațiilor în care sunt utilizate în cadrul unei proceduri judiciare, caz în care acestea urmează regimul probelor”. Totodată, același alineat prevede într-o teză distinctă că „La împlinirea acestui termen imaginile și/sau înregistrările se distrug, prin proceduri ireversibile”.

La **actuala lit. (g)**, pentru întregirea informației juridice din perspectiva evidenței legislative, precum și pentru exactitatea normei de trimitere, propunem scrierea formulării „prevăzute la art. 16 din legea 363/2018” sub forma „prevăzute la art. 16 **alin. (2)** din **Legea nr. 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmării penale și combaterii infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date**”.

10. La **art. 6 alin. (1)**, pentru respectarea dreptului la viață intimă, familială și privată, apreciem că textul ar trebui să reglementeze situațiile în care nu pot fi utilizate camerele de corp, nu situațiile în care utilizarea acestora este facultativă.

Sub rezerva observației de mai sus, pentru corectitudinea marcării enumerărilor, în acord cu rigorile normative, se impune eliminarea parantezelor poziționate pe partea stângă a literelor antepuse textelor în cauză.

La **alin. (2)**, pentru rigoarea normei de trimitere, enunțul „în cazurile prevăzute la punctul (1)” va fi scris „în cazurile prevăzute la **alin. (1)**”.

De asemenea, pentru asigurarea unui limbaj specific normativ recomandăm reformularea sintagmei „șefului instituției”.

11. La **art. 7 alin. (1)**, semnalăm că norma este lipsită de previzibilitate și accesibilitate, fiind necesară reformularea acesteia în sensul trimiterii la dispozițiile legale avute în vedere.

12. La **art. 8**, pentru o redactare unitară cu dispoziții având un conținut similar, cuprinse în alte acte normative, propunem următoarea formulare:

„Art. 8. – În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va adopta Normele metodologice de aplicare a prezentei legi, care se vor publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

13. Referitor la **art. 9**, având în vedere conexiunea tematică cu dispoziția prevăzută la art. 8, pentru concizia proiectului, recomandăm comasarea art. 8 și 9.

14. La **art. 10**, semnalăm că potrivit art. 78 din Constituția României, republicată, „*Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei*”.

Prin urmare, întrucât nu există stabilit în cuprinsul actului normativ supus avizării vreun alt termen de intrare în vigoare în afară de cel constituțional, este necesară eliminarea elementului structural în discuție.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 269/20.03.2024